Судья первой инстанции Шайхутдинова А.С.

Гр. дело № 33-42787

**АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ**

28 октября 2016 года

Судебная коллегия по гражданским делам Московского городского суда в составе председательствующего судьи Вишняковой Н.Е.,

судей Казаковой О.Н., Курочкиной О.А.,

при секретаре Д Н.Ю.,

заслушав в открытом судебном заседании по докладу судьи Казаковой О.Н.

дело по апелляционной жалобе Гусева А.Н. на решение Никулинского районного суда г. Москвы от 29 июня 2016 года, которым постановлено:

взыскать с Гусева АН в пользу ОАО «Сбербанк России» в лице филиала Московского банка ОАО «Сбербанк России» задолженность в размере \*\*\*руб., из них: \*\*\* руб.-просроченный основной долг, \*\*\*руб.-просроченные проценты, \*\*\*руб.-неустойка, а также расходы по оплате государственной пошлины в размере \*\*\*руб.

**УСТАНОВИЛА:**

Истец обратился в суд с иском к ответчику о взыскании задолженности по кредиту в размере \*\*\*руб., расходов по оплате государственной пошлины в размере \*\*\*руб., мотивируя свои требования тем, что 02.05.2012 года между ОАО «Сбербанк России» и ответчиком был заключен договор на предоставление банковской карты, в соответствии с условиями которого, заемщику выдана кредитная карта с лимитом \*\*\*руб. Поскольку ответчиком неоднократно допускалось возникновение просроченной задолженности, как по погашению кредита, так и по уплате процентов за пользование кредитом, до настоящего времени обязательства по кредитному договору перед истцом ответчиком не исполнены, истец просит взыскать с ответчика образовавшуюся задолженность. Задолженность ответчика по кредитному договору по состоянию на 13.05.2015 года составила \*\*\*руб., из них: \*\*\* руб. - просроченный основной долг, \*\*\* руб. - просроченные проценты; \*\*\*руб. - неустойка.

Судом постановлено приведенное выше решение, об отмене которого просит ответчик по доводам апелляционной жалобы.

Проверив материалы дела по правилам [ст. 327.1](consultantplus://offline/ref=052D94FFC38900A10B657A2181AE69466CA0C6F6930828491417359BA3AE3ACF7BA454D1FDP2SBN) ГПК РФ, выслушав объяснения Севостьянова П.Н. обсудив доводы апелляционной жалобы, судебная коллегия находит состоявшееся решение суда подлежащим оставлению без изменения по следующим основаниям.

В соответствии со [ст. ст. 309](consultantplus://offline/ref=342A0DA7B5D5E0DF203781B9FAE66BC4F19A53B4EE45CE0D7D1BB4D39CFF72423C9B3AC8BB143C2Ag8S3J), [310](consultantplus://offline/ref=342A0DA7B5D5E0DF203781B9FAE66BC4F19A53B4EE45CE0D7D1BB4D39CFF72423C9B3AC8BB143C2Ag8S1J) ГК РФ, обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с [обычаями](consultantplus://offline/ref=6A4801B320CA815648810460EA7A260FF18331D4906C8F0410FD478C221D4799C8AA310011B23A97F768H) или иными обычно предъявляемыми требованиями.

Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных настоящим Кодексом, другими законами или иными правовыми актами.

Согласно ст. ст. 807-810 ГК РФ по договору займа одна сторона (заимодавец) передает в собственность другой стороне (заемщику) деньги или другие вещи, определенные родовыми признаками, а заемщик обязуется возвратить заимодавцу такую же сумму денег (сумму займа) или равное количество других полученных им вещей того же рода и качества. Договор займа считается заключенным с момента передачи денег или других вещей. Если иное не предусмотрено законом или договором займа, заимодавец имеет право на получение с заемщика процентов на сумму займа в размерах и в порядке, определенных договором. При отсутствии иного соглашения проценты выплачиваются ежемесячно до дня возврата суммы займа. Заемщик обязан возвратить заимодавцу полученную сумму займа в срок и в порядке, которые предусмотрены договором займа. Если иное не предусмотрено договором займа, сумма займа считается возвращенной в момент передачи ее заимодавцу или зачисления соответствующих денежных средств на его банковский счет.

Между тем, в силу ст. 421 ГК РФ, граждане и юридические лица свободны в заключении договора.

В соответствии со ст.1 п.2 ГК РФ граждане (физические лица) и юридические лица приобретают и осуществляют свои гражданские права своей волей и в своем интересе. Они свободны в установлении своих прав и обязанностей на основе договора и в определении любых не противоречащих законодательству условий договора.

Разрешая спор, суд руководствовался приведенными нормами закона, и, оценив собранные по делу доказательства, пришел к обоснованному выводу о том, что истцом вопреки положениям ст. 56 ГПК РФ не представлено доказательств возврата денежных средств по кредитному договору.

В соответствии со ст. 819, 820 ГК РФ по кредитному договору банк или иная кредитная организация (кредитор) обязуются предоставить денежные средства (кредит) заемщику в размере и на условиях, предусмотренных договором, а заемщик обязуется возвратить полученную денежную сумму и уплатить проценты на нее. Кредитный договор должен быть заключен в письменной форме. К отношениям по кредитному договору применяются правила, регулирующие отношения по договору займа, если иное не предусмотрено правилами параграфа 2 главы 42 ГК РФ и не вытекает из существа кредитного договора.

При указанных обстоятельствах требования истца о взыскании денежных средств с начисленными процентами обоснованно удовлетворены судом.

В соответствии со ст.848 ГК РФ Банк обязан совершать для клиента операции, предусмотренные для счетов данного вида законом, установленными в соответствии с ним банковскими правилами и применяемыми в банковской практике обычаями делового оборота, если договором банковского счета не предусмотрено иное.

В силуст.854 ГК РФ Списание денежных средств со счета осуществляется банком на основании распоряжения клиента.

Удовлетворяя исковые требования , суд первой инстанции правомерно указал, что подписав заявление на выпуск кредитной карты Гусев А.Н. уполномочил банк на совершение операций , в том числе с использованием услуги «Мобильный банк» по номеру мобильного телефона. При этом по п.4.1 Условий выпуска карты услуга по выдачи карты не предоставляется банком без услуги « МОБИЛЬНЫЙ БАНК».

С данными условиями Гусев А.Н. был ознакомлен и согласен, на этих условиях была выпущена и предоставлена кредитная карта. При этом, самим ответчиком был указан номер мобильного телефона, с использованием которого в виде SMS-сообщений , направленных с указанного ответчиком номера телефона, производились списания денежных средств.

Судебная коллегия согласна с выводами суда первой инстанции, поскольку они подтверждены материалами дела и нормами материального права, регулирующими спорные правоотношения.

Доводы апелляционной жалобы о том, что данные распоряжения ответчиком не давались являются голословными, ничем не подтверждены. Доводы апелляционной жалобы не опровергают выводов, сделанных судом в ходе судебного разбирательства, направлены на иное толкование норм материального права и иную оценку установленных судом обстоятельств, не содержат новых обстоятельств, которые не были предметом обсуждения суда первой инстанции или опровергали бы выводы судебного решения, а потому не могут служить основанием к отмене судебного решения.

Правоотношения сторон и закон, подлежащий применению, определены судом правильно, обстоятельства, имеющие значение для дела установлены на основании представленных доказательств, доводы апелляционной жалобы ответчика по существу рассмотренного спора, не опровергают правильности выводов суда, не свидетельствуют о наличии оснований, предусмотренных [статьей 3](consultantplus://offline/ref=4B3D095367D5B4F262061656879387453ED88AB33FAFE3441BCBD4D4064DE64311C2E969C16C2E5Bl675G)30 ГПК РФ, к отмене состоявшегося судебного решения.

При таких обстоятельствах, решение суда является законным и обоснованным, оснований к его отмене не усматривается.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 328, 329 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия

**ОПРЕДЕЛИЛА:**

решение Н районного суда г. Москвы от 29 июня 2016 года оставить без изменения, а апелляционную жалобу - без удовлетворения.

Председательствующий:

Судьи: